PDB BRODNICA

PRZEDSIĘBIORSTWO
DROGOWO - BUDOWLANE Sp. z o.o.
ul. Długa 27
87-300 BRODNICA

ISO 9001:2000 ZARZĄDZANIE JAKOŚCIA

Brodnica, dnia 27.04.2009r.

L.dz. 876/2009

Protestujący:
PRZEDSIĘBIORSTWO
DROGOWO - BUDOWLANE Sp. z o.o.
ul. Długa 27
87 – 300 Brodnica

Zamawiający:
Urząd Gminy Bartniczka
ul. Brodnicka 8
87-321 Bartniczka

URZĄD GMINY Bartniczka
Wpłynęło dnia 27 KWI. 2009
Ldz. ..... zał. .....
Przekazano .....

PROTEST

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę nawierzchni drogi gminnej nr 080609C Jastrzębie-Łaszewo"

W związku z otrzymaniem w dniu 20.04.2009r. zawiadomienia o wyborze oferty oraz odrzuceniem ofert i podjęciem wiadomości co do jej treści, działając na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2007 r. Dz. U nr 223, poz 1655) dalej zwaną „ustawą pzp", w terminie w niej przewidzianym **protestujący niniejszym składa protest wobec:**

Jako protestujący niniejszym składam protest wobec:

- odrzucenia oferty Protestującego.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 7 ust. 1,2 i 3 ustawy pzp,
- art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp,
- art. 146 ust.1 pkt. 5 ustawy pzp.

Doznanie uszczerbku w interesie prawnym Przedsiębiorstwa Drogowo - Budowlanego Spółki z o.o. wynika z niezgodnego z prawem działania Zamawiającego, przez co Protestujący nie może osiągnąć celu postępowania, jakim jest uzyskanie zamówienia publicznego, a potwierdzeniem interesu prawnego jest fakt, że oferta Protestującego ma najniższą cenę.

UZASADNIENIE

Zamawiający bezprawnie odrzucił ofertę Protestującego, wobec czego swoim postępowaniem naruszył art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie.

W piśmie Nr 341-04/09 z dnia 16.04.2009r. „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert" Zamawiający jako uzasadnienie do odrzucenia oferty Protestującego przyjął brak spełnienia wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określonych w pkt. III 1.5 i III 2.2.d). W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający w pkt. III 5). SIWZ określił warunek udziału w postępowaniu w postaci udokumentowania przez wykonawcę, iż „w okresie ostatnich pięciu lat wykonali roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością zakresowi stanowiącemu przedmiot zamówienia".

Wykaz wykonanych robót budowlanych dołączony przez protestującego do oferty z dnia 08.04.2009r. zawiera roboty podlegające na modernizacjach, remontach, odnowach i przebudowach dróg. Wszystkie wykazane roboty niezależnie od nazwy zadania polegały w głównej mierze na powierzchniowym utrwaleniu nawierzchni.

Należy zauważyć, że Zamawiający ogłosił przetarg na „Przebudowę nawierzchni drogi gminnej nr 080609C Jastrzębie-Łaszewo" i w zakresie prac przedstawionych w kosztorysie nie widnieje tylko i wyłącznie wykonanie czterowarstwowego powierzchniowego utrwalenia nawierzchni jezdni emulsją asfaltowa i żwirami, ale również profilowanie oraz ułożenie warstwy uzupełniającej z kruszywa naturalnego. Powierzchnie tych robót są równej wielkości 18.371,0 m2 co pozwala być przekonanym, że na całej powierzchni nawierzchni przed położeniem czterokrotnego powierzchniowego utrwalenia będzie wykonana warstwa uzupełniająca z kruszywa. Protestujący wykazała się robotami odpowiadającymi swoimi rodzajem i wartością, a co więcej przekroczył kilkukrotnie postawione wymogi. W celu udowodnienia powyższej tezy Protestujący rozpatrzy szczegółowo tylko dwie z wykazanych robót tj. „Remont nawierzchni bitumicznych dróg powiatowych na terenie gminy Biskupiec" z 2007 roku oraz „Przebudowę drogi gminnej nr 080921C Janowo-Mełno" z 2007r. realizowane dla Gminy Biskupiec i Gminy Świedziebnia. Remonty nawierzchni dróg na terenie Gminy Biskupiec polegały na wykonaniu podwójnych i potrójnych powierzchniowych utrwaleń na zniszczonym podłożu gruntowym stabilizowanym cementem. Stabilizacja nie była przeprowadzona w ramach zadania bezpośrednio przed wykonaniem prac lecz wiele lat wcześniej, a decyzja Wójta Gminy Biskupiec polegająca na przeprowadzeniu powierzchniowych utrwaleń wynikała ze złego stanu tych dróg. Remonty mieszanką mineralno-asfaltową stanowiły niewielki procent zakresu prac, ponieważ były wykonywane tylko w miejscach najbardziej zniszczonych oraz w obrębie zjazdów do posesji. Remont nawierzchni dróg gminnych na terenie Gminy Biskupiec był prowadzony w technologii powierzchniowego utrwalenia łączny zakres samych prac powierzchniowych wynosi 59.709,3 m^2, a wartość tych robót wyniosła 652.703,07 zł. Na potwierdzenie w załączeniu przestawiamy Kosztorys powykonawczy-wykonanie remontu dróg gminnych na terenie Gminy Biskupiec.

Drugą budową z wykazanego doświadczenia, którą Protestujący przedstawia jest „Przebudowa drogi gminnej Janowo-Mełno" wykonywana dla Gminy Świedziebnia, która polegała na wykonaniu podwójnego powierzchniowego utrwalenia ułożonego na podbudowie z kruszywa łamanego zakres prac wynosi 9.360,40m2 powierzchniowych utrwaleń o wartości 88.923,80 zł.

Jak szczegółowo zostało przedstawione protestujący wykazał roboty, które zarówno w zakresie jak i wartości są porównywalne z przedmiotem zamówienia.

Zamawiający dla uzasadnienia odrzucenia oferty Protestującego podał, iż przedstawiony wykaz robót „obejmuje realizacje zadań inwestycyjnych z zastosowaniem masy bitumicznej z jej wykończeniem poprzez powierzchniowe utrwalenie pojedyncze lub podwójne". Przedstawiony wykaz robót zawiera prace, których wykonawcą było Przedsiębiorstwo

Drogowo-Budowlane Sp. z o.o. w Brodnicy tych wykonywanych na podłożu z mieszanki mineralno-asfaltowej jak i tych wykonanych na podłożu gruntowym lub z kruszywa naturalnego. Bezsporne jest, iż podłoże gruntowe jest podłożem z kruszywa naturalnego, więc dlaczego Zamawiający przedstawiając takie stanowisko nie uwzględnił referencji z robót wykonanych na terenie Gminy Biskupiec i Gminy Świedziebnia? Na opisanych drogach wykonano powierzchniowe utrwalenia na podłożu gruntowym, w jednym przypadku były to drogi gruntowe stabilizowane cementem natomiast w drugim podłożem była podbudowa z kruszywa naturalnego.

Zamawiający zarzucił Protestującemu iż nie przestawił robót z zakresu poczwórnego powierzchniowego utrwalenia nawierzchni na podłożu gruntowym i w związku z tym minął się z narzucona technologią.

Z doświadczenia Protestującego jak i z ogólnie dostępnych pomocy technicznych wskazanych do stosowania wynika, iż powierzchniowe utrwalenie niezależnie od ilości warstw tzn. 2, 3 lub 4jest technologią powierzchniowych utrwaleń. Może błąd w interpretacji technologii przedstawionej przez Zamawiającego polega na braku dostatecznego doświadczenia w realizacji inwestycji z zakresu robót drogowych w tym wielokrotnego powierzchniowych utrwaleń.

Zgodnie z zapisami Załącznika F – Naprawa zniszczeń powierzchniowych – Karta techniki 2 – Powierzchniowe utrwalenie „Katalogu wzmocnień i remontów nawierzchni podatnych i półsztywnych" opracowanego przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów w Warszawie wydanego w 2001 roku, powierzchniowe utrwalenie polega na skropieniu podłoża warstwą emulsji asfaltowej oraz równomiernym rozłożeniem warstwy grysu i zagęszczeniem walcem ogumionym. Określa się tam również, iż podstawowymi rodzajami technologii powierzchniowego utrwalenia są: pojedyncze powierzchniowe utrwalenie oraz podwójne powierzchniowe utrwalenie. Technologia wykonania wielokrotnego powierzchniowego utrwalenia nie różni się od pojedynczego powierzchniowego utrwalenia. Różnicę stanowi jedynie liczba układanych warstw kruszywa i lepiszcza, a co za tym idzie zużycia większej ilości materiałów. Wielokrotne powierzchniowe utrwalenie nawierzchni drogowej w porównaniu z pojedynczym powierzchniowym utrwaleniem różni się wyłącznie nakładem materiałów oraz czasem wykonania robót.

Warto również zwrócić uwagę na zapisy Polskiej Normy Nr PN-65 S-66033 Powierzchniowe utrwalania nawierzchni drogowych pomimo jej wycofania nadal informacje w niej zawarte mogą służyć pomocą. Wg w/w normy powierzchniowe utrwalenie służy jako warstwa ścieralna nawierzchni, jest pokrowcem powstałym przez skropienie lepiszczem utrwalonej nawierzchni i posypanie jej kruszywem. Zgodnie z normą poszczególne powierzchniowe utrwalenia powinny charakteryzować się odpowiednią wielkością kruszywa jak i emulsji asfaltowej co już na etapie projektu zostało prawidłowo założone.

W myśl zapisów przywołanych dokumentów jak i wykazu zrealizowanych robót w latach 2004-2008 Protestujący jest doświadczonym Wykonawcą robót prowadzonych w technologii powierzchniowych utrwaleń.

Twierdzimy więc, że konsekwentne dążenie do wykazania doświadczenie w zakresie wyłącznie poczwórnego lub potrójnego powierzchniowego utrwalenia nawierzchni jezdni emulsją i żwirami sortowanymi na podłożu gruntowym nie jest zasadne.

Celem procedury zamówień publicznych jest <u>wyłonienie wykonawcy, który w postępowaniu złoży najkorzystniejszą ofertę i jest zdolny do wykonania zamówienia</u>.

Prawem Zamawiającego jest ustalenie warunków udziału w postępowaniu jak również wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób nie naruszający zasady równości i uczciwej konkurencji. Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełnienia warunków w postępowaniu.

Zgodnie z orzecznictwem KIO Zamawiający ma prawo do postawienia warunków udziału w postępowaniu i wyboru oferty, aby zapewnić realizację postawionego sobie celu, a mianowicie wyłonienie wykonawcy, który będzie w stanie należycie wykonać zamówienie.

Jednak należy pamiętać, że granicę kompetencji Zamawiającego w tym zakresie określają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania również potencjalnych wykonawców.
Należy stwierdzić, że jeżeli jest możliwe zaspokojenie potrzeb Zamawiającego przez wykonawców, którzy w ostatnim okresie należycie i starannie wykonali szereg zadań z zakresu powierzchniowego utrwalenia nawierzchni drogowych, to nie należy ograniczać ich dostępu do zamówienia.

Zamówienia publiczne powinny służyć głównie efektywnemu wydatkowaniu środków publicznych. Zamawiający musi mieć na uwadze, że oferta Protestującego jest najkorzystniejsza cenowo. Czy Zamawiającemu zależy na wyborze oferty z wyższą ceną. Skoro więc Zamawiający wydatkuje środki publiczne, to formułując w sposób prawidłowy warunki udziału powinien również właściwie je interpretować. Zamawiający powinien postępować zgodnie ze swoim interesem ekonomicznym, ale także realizować postulat zawarty w ustawie o finansach publicznych wydatkowania środków publicznych w sposób rzetelny.

Reasumując, Zamawiający zastosował niedozwolone subiektywne oraz zarazem selektywne interpretacje warunków udziału w przetargu i oceny ofert, podczas gdy jego obowiązkiem było rzetelne dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Tak subiektywna ocen ofert jest niedopuszczalna nadmiernie ogranicza konkurencję i wyraźnie faworyzuje wykonawców spełniających wyłącznie bezzasadnie interpretowany warunek doświadczenia zawodowego, co samo w sobie jest rażąco niedopuszczalne.
W związku z powyższym należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty Protestującego przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu zostało dokonane z naruszeniem przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych . W tych okolicznościach wniesienie protestu okazało się konieczne i zasadne.

ŻĄDANIA

Protestujący żąda:

- unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty protestującego,
- unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszy oferty;
- ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej na zasadach określonych w SIWZ i ustawie Prawo Zamówień Publicznych lub unieważnienie postępowania.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR PRZEDSIĘBIORSTWA

Jan Kopiczyński